



COMUNE DI STATTE

Sede: Via San Francesco, 5 - 74010 - STATTE (TA)
- pec: comunestatte@pec.rupar.puglia.it
Tel. +39 099 4742811

VERBALE DI GARA MEDIANTE Procedura Aperta ai sensi dell'art. 60 del D.lgs. 18 aprile 2016, n. 50

Valutazione Offerte Tecniche

SEDUTA RISERVATA

Oggetto	Lavori di realizzazione del "Parco delle Sorgenti"
CIG	8491268007
CUP	J76E19000220004
Importo di gara	€ 683.675,29
Scelta del contraente	Procedura Aperta
Modalità	TELEMATICA

PREMESSO

- che con determinazione del Responsabile del Servizio n° 591 del 30.10.2020 si disponeva per l'avvio della procedura aperta ai sensi dell'art. 60 d.Lgs. 50/2016 finalizzata all'affidamento con contratto d'appalto dei Lavori di realizzazione di un parco urbano con un'area sportiva attrezzata e servizi didattici denominato "Parco delle Sorgenti";
- che per la procedura di che trattasi è previsto che ai sensi dell'art. 133, comma 8 del D.Lgs. 50/2016, le offerte tecnico - economiche saranno esaminate prima della verifica dell'idoneità degli offerenti;
- che in particolare il Disciplinare di gara prevede che il Seggio, operando attraverso la Piattaforma Telematica, procederà, ai sensi dell'art. 133 comma 8 D.Lgs. 50/2016, allo svolgimento delle seguenti attività, con le seguenti modalità ed ordine:

- a) **in seduta pubblica**, alla verifica della ricezione delle "Offerte" tempestivamente presentate;
- b) **in seduta pubblica**, all'apertura della busta contenente l'Offerta Tecnica al fine del solo controllo formale del corredo documentale prescritto, dandone atto nel verbale

- c) **in seduta riservata**, la Commissione di gara attribuirà, quindi, il punteggio in funzione e sulla base dei parametri di cui al Disciplinare di gara;
- d) **in seduta pubblica**, valuterà inoltre che gli stessi siano conformi a quanto prescritto dal Bando di gara e dal Disciplinare e, quindi, procederà all'ammissione dei concorrenti idonei;
- e) **in seduta pubblica**, la Commissione procederà a dare lettura dei punteggi attribuiti all'offerta tecnica delle ditte ammesse;
- f) **in seduta pubblica**, all'apertura delle buste contenenti le offerte economiche delle Ditte e alla verifica della completezza e correttezza formale e sostanziale delle offerte;
- g) **in seduta pubblica**, dare lettura dei ribassi percentuali offerti e quindi ad assegnare il punteggio relativo al prezzo;
- h) **in seduta pubblica**, alla verifica delle eventuali anomalie delle offerte in base alle prescrizioni di cui all'art. 97, comma 3, del D. Lgs. n. 50/2016 e ss.mm.ii.

Vista la Determina RDS n° 660 del 25/11/2020 con la quale si è disposta la nomina della Commissione giudicatrice secondo quanto segue:

- di identificare nella figura del presidente il geom. Francesco De Felice, del Comune di Statte;
- di designare quali altri componenti i soggetti indicati in appresso congiuntamente al ruolo di ognuno di essi all'interno della Commissione giudicatrice:
 - Ing. Mauro De Molfetta, componente, istruttore direttivo tecnico del Comune di Statte;
 - Ing. Fabrizio Fiore, componente istruttore direttivo tecnico del Comune di Statte.

Atteso pertanto che, con il primo verbale, la Commissione, in seduta pubblica, ha proceduto alla verifica della ricezione delle "Offerte" tempestivamente presentate e all'apertura delle buste contenenti le Offerte Tecniche al fine del solo controllo formale del corredo documentale prescritto;

Dato atto che entro il termine stabilito risultano pervenute le seguenti offerte:

Partecipante	Data e ora di arrivo	Protocollo
Ferrarese Costruzioni srl	23/11/2020 13:07:08	16594 del 24/11/2020
Venna srl	23/11/2020 13:07:25	16595 del 24/11/2020
Unicasa srl	23/11/2020 13:41:50	16595 del 24/11/2020
L.V.M. Costruzioni snc	23/11/2020 14:45:57	16598 del 24/11/2020
Costruire srl	23/11/2020 15:48:35	16600 del 24/11/2020

Che dal predetto verbale si evince che, dal punto di vista formale le buste contenenti le Offerte Tecniche risultano conformi a quanto prescritto e pertanto con il presente verbale in seduta riservata si procede alla valutazione ed attribuzione dei punteggi delle offerte tecniche.

La Commissione giudicatrice composta dai sottoscritti geom. Francesco De Felice (presidente), Ing. Mauro De Molfetta (componente) e Ing. Fabrizio Fiore (componente), procede con le operazioni di gara.

Si procede quindi all'apertura della buste contenenti le Offerte Tecniche e alla relativa valutazione.

- 1) O.e. Ferrarese: si attribuisce un punteggio complessivo pari a 73 punti con il dettaglio dei singoli punteggi attribuiti ai criteri e sub criteri così come riportati nella tabella a seguire. Per quanto riguarda la mancata attribuzione di punteggi si riporta la relativa motivazione:

A3: IL SUB CRITERIO A3 rientra nel criterio A che si pone l'obiettivo di arricchire le scelte progettuali con soluzioni che migliorino la compatibilità ecologica degli edifici, nonché le prestazioni

dell'involucro edilizio e i costi di gestione delle strutture e del parco. L'OE individua una tipologia di vespaio certamente in linea con la scelta di garantire prestazioni dell'involucro edilizio e costi di gestione adeguati come previsti in progetto (ovvero non si mette in dubbio che la soluzione non assolva alle sue funzioni); la stessa però non rispetta la mission statement del progetto, che risiede nella realizzazione di un parco con manufatti al più alto livello di compatibilità ecologica, come previsti dalle norme sulle costruzioni nell'ottica di traguardare soluzioni tipiche dell'economia circolare. L'uso prescritto di componenti in Polipropilene riciclato non è dunque secondario, se paragonato alla compatibilità ecologica del polistirene espanso (offerto dall'OE), tipico prodotto dell'industria polimerica (materia prima vergine) e non già delle pratiche di riciclaggio. Il progetto prevede che si realizzi un vespaio costituito da gettata di pietrame calcareo e suggerisce quale miglioria l'uso di manufatti in plastica riciclata, piuttosto che ricorrere al consumo di materia prima (scavo di suolo derivante da cave di prestito). In conclusione l'offerta dell'OE non rispetta il criterio ambientale minimo previsto e pertanto prende un punteggio di zero punti.

- 2) O.e. Venna srl: si attribuisce un punteggio complessivo pari a 75 punti con il dettaglio dei singoli punteggi attribuiti ai criteri e sub criteri così come riportati nella tabella a seguire.
- 3) O.e. Unicasa: si attribuisce un punteggio complessivo pari a 61 punti con il dettaglio dei singoli punteggi attribuiti ai criteri e sub criteri così come riportati nella tabella a seguire. Per quanto riguarda la mancata attribuzione di punteggi si riporta la relativa motivazione:

A1: il prodotto offerto non soddisfa le caratteristiche minime di qualità previste dal disciplinare di gara. In particolare la miscela non è una calcecanapa:

- non contempla la presenza di calce idraulica naturale di tipo NHL 5, bensì di qualità inferiore di tipo NHL 3,5;

- non contempla la presenza di canapulo mineralizzato 0 – 4 mm

La proposta tecnica quindi non si conforma ai requisiti di caratteristiche di qualità minime, per cui si attribuisce il punteggio di zero punti.

A2: il prodotto offerto non soddisfa le caratteristiche minime di qualità previste dal disciplinare di gara. In particolare l'offerta non consente di verificare il rispetto della tipologia di grassello di calce richiesto, ovvero invecchiato certificato 48 mesi e fissativo all'acqua con pigmento in polvere naturale per esterni. La proposta tecnica quindi non si conforma ai requisiti di caratteristiche di qualità minime, per cui si attribuisce il punteggio di zero punti.

E.1: le proposte di migliori soluzioni nella fornitura e montaggio a terra di giochi nell'area del playground, come desumibili dalla relazione tecnica si conformano ai requisiti di caratteristiche di qualità minime:

E.1.2: la proposta non solo non è conforme ai requisiti minimi di qualità, non trattandosi di materiale plastico al 100% riciclato, ma di plastica di nuova produzione, ma è indefinita in quanto lascia intendere che parti del gioco, ovvero la torretta che si vede nella figura, non è compresa nella fornitura. Ragion per cui, non avendo l'OE nemmeno allegato una scheda tecnica descrittiva della fornitura proposta non è possibile ricavare per intero il pieno rispetto delle caratteristiche di qualità minime previste dal sub criterio, per cui si attribuisce il punteggio di zero punti.

E1.3: l'altalena proposta non si conforma ai requisiti minimi richiesti, in quanto non contempla la presenza del seggiolino a cesto; non solo è richiesta una attrezzatura con montanti verticali in acciaio zincato a caldo o verniciato a polvere su base in acciaio prezinco, ed invece l'OE si presenta con una struttura in cui i montanti sono in legno. Per cui si attribuisce il punteggio di zero punti.

- 4) O.e. LVM Costruzioni + ATI Vivaio Campanale: si attribuisce un punteggio complessivo pari a 75 punti con il dettaglio dei singoli punteggi attribuiti ai criteri e sub criteri così come riportati nella tabella a seguire.

- 5) O.e. Costruire: si attribuisce un punteggio complessivo pari a 30 punti con il dettaglio dei singoli punteggi attribuiti ai criteri e sub criteri così come riportati nella tabella a seguire. Per quanto riguarda la mancata attribuzione di punteggi si riporta la relativa motivazione:

A1: il prodotto offerto non soddisfa le caratteristiche minime di qualità previste dal disciplinare di gara. In particolare la miscela non è una calcenapa:

1. non contempla la presenza di calce idrata;
2. non contempla la presenza di canapulo mineralizzato 0 – 4 mm

La proposta tecnica quindi non si conforma ai requisiti di caratteristiche di qualità minime, per cui si attribuisce il punteggio di zero punti.

A2: il prodotto offerto non soddisfa le caratteristiche minime di qualità previste dal disciplinare di gara. In particolare l'offerta non consente di verificare il rispetto della tipologia di grassello di calce richiesto, ovvero invecchiato certificato 48 mesi e fissativo all'acqua con pigmento in polvere naturale per esterni. La proposta tecnica quindi non si conforma ai requisiti di caratteristiche di qualità minime, per cui si attribuisce il punteggio di zero punti.

B2.1: il prodotto offerto non risulta proprio della tipologia minima richiesta, ovvero quello di essere un conglomerato bituminoso per strato di usura con aggiunta di PFU e di ossidi inorganici, consistendo in una resina acrilica del tipo MAPECOAT TNS race truck da additivare al normale asfalto, ritenuto peraltro dalla stesso OE un "apporto estetico". La proposta tecnica quindi non si conforma ai requisiti di caratteristiche di qualità minime, per cui si attribuisce il punteggio di zero punti.

B2.2: l'aumento di spessore offerto risulta inferiore al minimo richiesto, ovvero 2 cm anziché 3 cm. La proposta tecnica quindi non si conforma ai requisiti di caratteristiche di qualità minime, per cui si attribuisce il punteggio di zero punti.

C1: dalla lettura della proposta tecniche tesa a migliorare la sicurezza e la visibilità nelle aree destinate allo sport e lungo i percorsi pedonali con attenzione ai fenomeni di inquinamento luminoso, non si desume dei corpi illuminanti, essendo presente un generico riferimento ad una generica categoria di apparecchiature del tipo DISANO – astroled atex. Non viene specificato alcun ulteriore dettaglio per cui non è possibile desumere la migliorata dell'offerta. Ne l'OE con la sua relazione consente di far comprendere alla commissione quale delle due soluzioni intende perseguire. Alla proposta tecnica quindi si attribuisce il punteggio di zero punti.

C2: la proposta è non migliorativa in termini di qualità del prodotto offerto, sia con riferimento ai lumen (1500 offerti rispetto ai 3900), e si presenta con lampioni a LED solare fotovoltaico, non prevista tra le soluzioni progettuali. Alla proposta tecnica quindi si attribuisce il punteggio di zero punti.

D1, D2 e D3: l'offerta dell'OE è non conforme alle previsioni del disciplinare, poiché in diminuzione sulle dimensioni dei fusti degli arbusti (peraltro non specificate), indeterminate nel caso del D2 e del D3. Alla proposta tecnica quindi si attribuisce il punteggio di zero punti.

E5: l'OE non indica lo spessore del prodotto, che deve essere minimo di 7 cm, nonché offre una soluzione diversa da quella minima prevista dal disciplinare dell'utilizzo della gomma colata. Alla proposta tecnica quindi si attribuisce il punteggio di zero punti.

Sulla base delle suddette motivazioni, in ragione della modalità deterministica prevista dal disciplinare, ovvero non discrezionale, la commissione all'unanimità redige la seguente tabella riportante i punteggi attribuiti.

OFFERTA TECNICA PARCO DELLE SORGENTI 25/11/2020																						
O.E.	CRITERI E SUB CRITERI																				TOTALE	
	A			B			C		D			E										
	A1	A2	A3	B1	B2.1	B2.2	C1	C2	D1	D2	D3	E1.1	E1.2	E1.3	E1.4	E2.1	E2.2	E3.1	E3.2	E4		E5
FERRARESE	4	2	0	14	4	7	6	4	8	5	3	1	2	2	2	1	1	2	2	1	2	73
VENNA srl	4	2	2	14	4	7	6	4	8	5	3	1	2	2	2	1	1	2	2	1	2	75
UNICASA	0	0	2	10	4	7	6	4	8	5	3	1	0	0	2	1	1	2	2	1	2	61
LVM COSTRUZIONI SNC+ATI VIAVI CAMPANALE	4	2	2	14	4	7	6	4	8	5	3	1	2	2	2	1	1	2	2	1	2	75
COSTRUIRE SRL	0	0	2	14	0	0	0	0	0	0	0	1	2	2	2	1	1	2	2	1	0	30

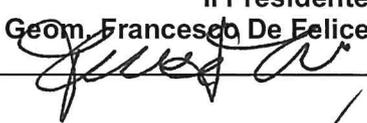
Per effetto delle disposizioni di gara la ditta COSTRUIRE SRL, non avendo superato la soglia di sbarramento dei 40 punti, non viene ammessa alla successiva fase di apertura dell'offerta economica e viene pertanto esclusa dalla gara.

Si chiude pertanto la seduta riservata per proseguire, nelle successive operazioni di gara come previste dal disciplinare di gara.

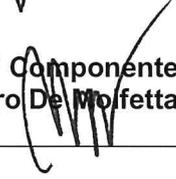
Alle ore 19:00 il Presidente dichiara chiusa la seduta pubblica.

Letto, confermato e sottoscritto.

Il Presidente
Geom. Francesco De Felice



1° Componente
Ing. Mauro De Molfetta



2° componente
Ing. Fabrizio Fiore



