



COMUNE DI STATTE

Sede: Via San Francesco, 5 - 74010 - STATTE (TA)
<https://www.comune.statte.ta.it/> - pec: comunestatte@pec.rupar.puglia.it
Tel. +39 099 4742811

VERBALE DI GARA N. 6

Procedura negoziata ai sensi dell'art. 50, comma 1 del Decreto Legislativo n. 36 del 2023

Esame giustificazioni per offerta anormalmente bassa

SEDUTA RISERVATA DEL 22/03/2024

Oggetto	Lavori per la realizzazione delle "Opere di convogliamento acque pluviali e riqualificazione delle aree prospicienti l'ospedale "San Giuseppe Moscati" nel territorio di Statte (TA)"
CIG	9992776B9D
CUP	J77H20005390001
Importo a base d'asta	€ 773.919,34
Scelta del contraente	Procedura Negoziata con almeno 5 inviti (previa indagine di mercato)
Modalità	TELEMATICA

L'anno 2024 il giorno 22 del mese di Marzo, la commissione giudicatrice, nominata con Determina n. 740 del 28.12.2023 ai sensi dell' art. n. 93 D.Lgs. n. 36/2023, composta da:

- Avvocato Giuseppina CINIEMI Presidente;
- Ing. Alessandro FISCHETTI Componente;
- Arch. Rossana FORLEO Componente;

alle ore 16:30, si riunisce in seduta riservata al fine di esaminare le giustificazioni prodotte dall'operatore economico aggiudicatario dell'intervento in oggetto, costituendo Raggruppamento Temporaneo di Impresa tra S&C Costruzioni s.r.l. (mandatario capogruppo) e Fornaro Vincenzo (mandante);

PREMESSO

- Che nella seduta pubblica del 29/01/2024 le cui operazioni sono state registrate in pari data con verbale n. 5, la Commissione di gara ha proposto aggiudicataria dell'appalto de quo l'operatore economico partecipante in forma di costituendo Raggruppamento Temporaneo di Impresa tra S&C Costruzioni s.r.l. (mandatario

capogruppo) e Fornaro Vincenzo (mandante) e, pertanto, ha rimesso i verbali afferenti le attività di propria competenza al Responsabile Unico di Progetto ai fini della verifica di congruità dell'offerta proposta dal citato offerente e conseguente aggiudicazione definitiva dei lavori;

- Che con nota del 18/03/2024 prot. n. 4696, il Responsabile Unico di Progetto, Geom. Giuseppe Crafa ha formalmente chiesto alla scrivente Commissione di gara apposito supporto per l'esame e valutazione della documentazione giustificativa dell'offerta trasmessa dall'operatore economico aggiudicatario al medesimo R.U.P. con note del 20/02/2024 prot. n. 3149 e dell'11/03/2024 prot. n. 4273;

Richiamato l'articolo 110 del D.Lgs. n. 36/2023, la Commissione di gara, prima di procedere alla valutazione della documentazione prodotta dal concorrente, relativamente all'offerta anomala, sulla base di quanto già consolidatosi in materia di verifica delle giustificazioni, ricorda che:

- le giustificazioni dell'offerta devono essere estese all'intero importo dell'appalto e devono essere rapportate al momento in cui l'offerta è stata formulata ossia alla data della sua presentazione;
- l'anomalia può anche riguardare il margine di utile, qualora i costi esposti e l'incidenza delle spese generali non consentano un minimo apprezzabile margine di utile d'impresa. Peraltro, pur escludendosi che un'impresa possa produrre un'offerta economica sguarnita di qualsiasi previsione di utile, non sussiste una quota di utile rigida al di sotto della quale la proposta dell'appaltatore debba considerarsi incongrua per definizione;
- l'art. 110 del D.Lgs. 36/2023 precisa che possano prendersi in considerazione, tra l'altro, le giustificazioni che riguardino l'economia del procedimento di svolgimento della prestazione, le condizioni favorevoli di cui dispone l'offerente per svolgere i servizi, nonché il metodo e le soluzioni adottate;
- la verifica di congruità deve comunque considerare analiticamente tutti gli elementi giustificativi forniti dal concorrente, né può essere limitata alle voci di prezzo più significative che concorrono a formare l'offerta: non devono, infatti, essere giustificati i singoli prezzi, ma si deve tenere conto della loro incidenza sull'offerta complessiva;
- il giudizio sul carattere anomalo o meno delle offerte non deve mirare a ricercare inesattezze in ogni singolo elemento, bensì a valutare se l'offerta nel suo complesso sia seria ed attendibile e trovi rispondenza nella realtà di mercato ed in quella aziendale; può pertanto ritenersi anomala un'offerta solo quando il giudizio negativo sul piano dell'attendibilità riguardi voci che, per la loro rilevanza ed incidenza complessiva, rendano l'intera operazione economica non plausibile e, pertanto, non suscettibile di accettazione da parte della stazione appaltante;
- la motivazione dell'anomalia deve essere particolarmente diffusa ed analitica solo nel caso in cui l'amministrazione esprima un giudizio negativo che fa venire meno l'aggiudicazione; quando invece l'amministrazione considera correttamente e soddisfacentemente formulato l'insieme delle giustificazioni, non occorre un'articolata motivazione, ripetitiva delle medesime giustificazioni ritenute accettabili. In sostanza, per il giudizio favorevole non sussiste il dovere di motivazione analitica e puntuale, essendo invece sufficiente una motivazione stringata e una motivazione espressa alle giustificazioni offerte dall'impresa. Considerato altresì che le spiegazioni di cui all'art. 110 del D.Lgs. 36/2023 possono, in particolare, riferirsi:
 - a. all'economia del processo di fabbricazione dei prodotti, dei servizi prestati o del metodo di costruzione;
 - b. alle soluzioni tecniche prescelte o le condizioni eccezionalmente favorevoli di cui dispone l'offerente per fornire i prodotti, per prestare i servizi o per eseguire i lavori;
 - c. all'originalità dei lavori, delle forniture o dei servizi proposti dall'offerente. Considerato, infine, che: a. non sono ammesse giustificazioni in relazioni a trattamenti salariali minimi inderogabili stabiliti dalla legge o da fonti autorizzate dalla legge;
 - d. non sono, altresì, ammesse giustificazioni in relazione agli oneri di sicurezza di cui al piano di sicurezza e coordinamento previsto dall'art. 100 del D.lgs. 9 aprile 2008 n. 81 e s.m.i.

Ciò premesso, la Commissione

Procede, quindi, all'analisi della documentazione trasmessa dal raggruppamento di imprese aggiudicatario dei lavori e, dopo attento lavoro di valutazione, ritiene l'offerta in esame congrua atteso che:

- le giustificazioni presentate sono esaustive per ogni singola voce indicata nell'elenco prezzi posto a base di gara. Dalle stesse si rileva la congruità dei prezzi della manodopera, dei materiali e delle altre voci determinanti i singoli prezzi unitari delle lavorazioni d'appalto, tenuto conto dell'esperienza e delle attrezzature di cui dispongono le imprese raggruppande,

Considerato quanto sopra espresso, la Commissione ritiene non necessario acquisire ulteriori spiegazioni o precisazioni per la giustificazione dell'offerta in esame e, pertanto, dichiara chiusa l'operazione di verifica delle giustificazioni in ordine alla congruità dell'offerta.

Rimette il presente verbale alla Stazione Appaltante, per il tramite del Responsabile Unico del Progetto, per gli adempimenti di competenza

La seduta si chiude alle ore 17:00.

Letto, confermato e sottoscritto.

Il Presidente

Avvocato Giuseppina CINIEMI

Il Componente

Arch. Alessandro FISCHETTI

Il Componente

Arch. Rossana FORLEO

Il segretario verbalizzante

Arch. Alessandro FISCHETTI
