



COMUNE DI STATTE

Sede: Via San Francesco, 5 - 74010 - STATTE (TA)
<https://www.comune.statte.ta.it/> - pec: comunestate@pec.rupar.puglia.it
Tel. +39 099 4742811

VERBALE DI GARA N. 7

Procedura negoziata ai sensi dell'art. 50, comma 1 del Decreto Legislativo n. 36 del 2023

Esame giustificazioni per offerta anormalmente bassa

| | |
|------------------------------|---|
| Oggetto | Lavori per la realizzazione delle "Opere di convogliamento acque pluviali e riqualificazione delle aree prospicienti l'ospedale "San Giuseppe Moscati" nel territorio di Statte (TA)" |
| CIG | 9992776B9D |
| CUP | J77H20005390001 |
| Importo a base d'asta | € 773.919,34 |
| Scelta del contraente | Procedura Negoziata con almeno 5 inviti (previa indagine di mercato) |
| Modalità | TELEMATICA |

L'anno 2024 il giorno 4 del mese di aprile, alle ore 9,30, nella sede comunale di via San Francesco in Statte (TA), il sottoscritto Responsabile unico di progetto Geom. Giuseppe Crafa, nominato con Determinazione n. 198 del 27/04/2022, procede all'esame delle giustificazioni prodotte dall'operatore economico aggiudicatario dell'intervento in oggetto, costituendo Raggruppamento Temporaneo di Impresa tra S&C Costruzioni s.r.l. (mandatario capogruppo) e Fornaro Vincenzo (mandante).

Premesso:

- Che nella seduta pubblica del 29/01/2024 le cui operazioni sono state registrate in pari data con verbale n. 5, la Commissione di gara ha proposto aggiudicataria dell'appalto de quo l'operatore economico partecipante in forma di costituendo Raggruppamento Temporaneo di Impresa tra S&C Costruzioni s.r.l. (mandatariocapogruppo) e Fornaro Vincenzo (mandante) e, pertanto, ha rimesso i verbali afferenti le attività di propria competenza al Responsabile Unico di Progetto ai fini della verifica di congruità dell'offerta proposta dal citato offerente e conseguente aggiudicazione definitiva dei lavori;
- Che sulla scorta di quanto innanzi, il sottoscritto ha rilevato la potenziale anomalia dell'offerta presentata dall'operatore economico primo classificato, al quale, con nota prot. n. 2211 del 06/02/2024, è stato richiesto di

fornire giustificativi in merito, ai sensi dell'art. 110 commi 2 e 3 del D.lgs n.36/2023,

- Che il suddetto operatore economico ha fornito le giustificazioni richieste mediante nota del 20/02/2024 prot. n. 3149;
- Che, esaminati i giustificativi prodotti dal costituendo R.T.I. S&C Costruzioni srl/Fornaro Vincenzo, il sottoscritto ha ritenuto richiedere ulteriori chiarimenti in merito, come da nota prot. n. 3980 del 05/03/2024;
- Che il costituendo R.T.I. S&C Costruzioni srl/Fornaro Vincenzo ha fornito i chiarimenti richiesti dal Rup, con nota dell'11/03/2024 prot. n. 4273;
- Che con nota del 18/03/2024 prot. n. 4696, il Responsabile Unico di Progetto, Geom. Giuseppe Crafa ha formalmente chiesto alla Commissione di gara apposito supporto per l'esame e valutazione della documentazione giustificativa dell'offerta trasmessa dall'operatore economico aggiudicatario al medesimo R.U.P. con note del 20/02/2024 prot. n. 3149 e dell'11/03/2024 prot. n. 4273;
- Che la Commissione di gara, riunitasi in seduta il 22/03/2024 ed esaminate le giustificazioni prodotte, ha ritenuto congrua l'offerta in esame per le motivazioni espresse nel Verbale n. 6 del 22/03/2024, rimettendo lo stesso Verbale alla Stazione appaltante, per il tramite del Rup, onde adottare gli adempimenti di competenza;

Preso atto del parere della Commissione giudicatrice espresso con Verbale n. 6 del 22/03/2024;

Richiamato l'articolo 110 (**Offerte anormalmente basse**) del D.Lgs. n. 36/2023, ove si prescrive che le spiegazioni sul prezzo o sui costi proposti possono riguardare:

- a. l'economia del processo di fabbricazione dei prodotti, dei servizi prestati o del metodo di costruzione;
- b. le soluzioni tecniche prescelte o le condizioni eccezionalmente favorevoli di cui dispone l'offerente per fornire i prodotti, per prestare i servizi o per eseguire i lavori;
- c. l'originalità dei lavori, delle forniture o dei servizi proposti dall'offerente;

che a norma dello stesso articolo non sono ammesse giustificazioni:

- a. in relazione a trattamenti salariali minimi inderogabili stabiliti dalla legge o da fonti autorizzate dalla legge;
- b. in relazione agli oneri di sicurezza di cui alla normativa vigente.

Rilevato, sulla base della giurisprudenza consolidata in materia di verifica delle giustificazioni sull'offerta anomala, che:

- il procedimento di verifica dell'anomalia non ha carattere sanzionatorio e non ha per oggetto la ricerca di specifiche e singole inesattezze dell'offerta economica, mirando piuttosto ad accertare se in concreto l'offerta, nel suo complesso, sia attendibile ed affidabile in relazione alla corretta esecuzione dell'appalto: esso mira, infatti, a valutare la complessiva adeguatezza dell'offerta rispetto al fine da raggiungere (cfr., ex multis, Cons. Stato, V, 22 marzo 2022, n. 2079; 24 novembre 2021, n. 7868);
- la formulazione di un'offerta economica e la conseguente verifica di anomalia si fondano su stime previsionali e dunque su apprezzamenti e valutazioni implicanti un ineliminabile margine di opinabilità ed elasticità, essendo quindi impossibile pretendere una rigorosa quantificazione preventiva delle grandezze delle voci di costo rivenienti dall'esecuzione futura di un contratto e per contro sufficiente che questa si mostri ex ante ragionevole ed attendibile (così espressamente Cons. di Stato, V, 2018, 3480).
- La motivazione del giudizio di non anomalia non deve essere specifica ed estesa, potendo essere effettuata anche mediante rinvio per relationem alle risultanze procedurali e alle giustificazioni fornite dall'impresa. La stazione appaltante non è poi tenuta a chiedere chiarimenti su tutti gli elementi dell'offerta e su tutti i costi, anche marginali,

ma può legittimamente limitarsi alla richiesta di giustificativi con riferimento alle voci di costo più rilevanti, in grado di incidere sulla complessiva attendibilità dell'offerta sì da renderla non remunerativa e inadatta ad assicurare il corretto svolgimento del servizio (Cons. Stato, Sez. III, 14.11.2018, n. 6430);

- nel caso di una valutazione sfavorevole all'offerente, è necessaria una motivazione rigorosa e analitica, a causa dell'immediata lesività del provvedimento che determina l'esclusione dalla procedura (Cons. Stato, sez. III, 14 ottobre 2020, n. 6209; Cons. Stato, sez. VI, 20 aprile 2020, n.2522), fermo restando che "l'obbligo di motivazione analitica e puntuale sulle giustificazioni sussiste solo nel caso in cui l'Amministrazione esprima un giudizio negativo", mentre tale onere non sussiste in caso di esito positivo del giudizio di congruità dell'offerta essendo sufficiente in tal caso motivare il provvedimento per relationem alle giustificazioni presentate dal concorrente (Cons. Stato, sez. III, 28 dicembre 2020, n. 8442; Cons. Stato, sez. III, 14 ottobre 2020, n. 6209);
- è possibile procedere a compensazioni tra sottostime o sovrastime o, comunque, a modifiche delle voci di costo indicate negli stessi giustificativi, purché resti nel complesso immutata l'offerta economica e la sua complessiva sostenibilità; la formulazione di un'offerta economica e la conseguente verifica di anomalia si fondano su stime previsionali e dunque su apprezzamenti e valutazioni implicanti un ineliminabile margine di opinabilità ed elasticità, essendo quindi impossibile pretendere una rigorosa quantificazione preventiva delle grandezze delle voci di costo rivenienti dall'esecuzione futura di un contratto e, per contro, sufficiente che questa si mostri ex ante ragionevole ed attendibile.(Consiglio di Stato, sent. n. 8356/2023).

Sulla scorta di quanto innanzi espresso il sottoscritto procede all'analisi della documentazione presentata, dal costituendo R.T.I. S&C Costruzioni srl/Fornaro Vincenzo, con note del 20/02/2024 prot. n. 3149 e dell'11/03/2024 prot. n. 4273.

In seguito all'esame della documentazione di cui innanzi, il Rup Geom. Giuseppe Crafa, condividendo le motivazioni adottate dalla Commissione giudicatrice, esplicitate nel Verbale n. 6 del 22/03/2024, valuta le spiegazioni sul prezzo e sui costi offerti, presentate dal costituendo R.T.I. S&C Costruzioni srl/Fornaro Vincenzo, sufficienti a dimostrare l'attendibilità e la sostenibilità dell'offerta tecnica ed economica presentata.

Per la motivazione analitica delle singole voci si rinvia per *relationem* alle giustificazioni presentate dal Concorrente in quanto desumibili dalla documentazione prodotta con note del 20/02/2024 prot. n. 3149 e dell'11/03/2024 prot. n. 4273.

Alle ore 11,50 si dichiarano chiuse le operazioni di verifica delle giustificazioni in ordine alla congruità dell'offerta e si conferma la graduatoria finale scaturita dal Verbale n. 5 del 29/01/2024.

Di quanto sopra si è redatto il presente verbale che, letto ed approvato, viene di seguito sottoscritto.

Il Responsabile di progetto
Geom. Giuseppe Crafa